



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-973/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača NADE OREŠIĆ iz Zagreba, Froudeova 3, OIB: 03323582191, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Froudeova 1-3, zastupanih po upravitelju Gradskom stambeno komunalnom gospodarstvu d. o. o. iz Zagreba, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, a ovaj zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 1: Sp-1121/2019-13 od 31. prosinca 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 10. lipnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Froudeova 1-3 ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 1: Sp-1121/2019-13 od 31. prosinca 2019. godine, te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Froudeova 1-3 za naknadu troškova postupka po žalbi.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nade Orešić iz Zagreba, Froudeova 3, OIB: 03323582191 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnose Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Froudeova 1-3 (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navode da su razlozi pobijanog rješenja nejasni, te da u istome nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

U vezi toga ističu da je nejasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer da iz provedenog postupka proizlazi da je ista nepoštena.

Naime, žalitelji navode da je potrošač suvlasnica stana u Zagrebu, Froudeova 1-3, upisanog u zk. ul. br. 2689, k. o. Klara (E-83), a da tu nekretninu nije naznačila u popisu svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 14. ZSP-a ne može smatrati poštenom, u vezi čega se pozivaju na rješenja ovog drugostupanjskog suda poslovni broj GŽ-2119/19 i GŽ-2173/19 od 25. listopada 2019. godine, koja prilažu uz žalbu.

Osim toga, ističu kako nije jasno zbog čega sud prvog stupnja nije po službenoj dužnosti predložio provođenje uviđaja na licu mjesta, jer da je notorno da u nekretnini potrošača postoje pokretnine koje bi se mogle unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača, a da oni kao stranke u postupku ne mogu dokazati da je potrošač vlasnica pokretnina, osim onih za koje se vode javni upisnici, odnosno registri, pa da je donošenjem pobijane odluke narušeno načelo ravnopravnosti stranaka.

Iz navedenih razloga predlažu da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, pri čemu potražuju troškove žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala na taj poziv, niti je dostavila popis imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je suglasna s provedbom gore navedenog postupka.

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina, utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, sa ukupnim iznosom glavnice od 11.113,87 kuna, te da je razdoblje u kojem je ista imala jednu ili više tako evidentiranih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje utvrđuje da je potrošač u posljednje tri godine primala plaću, te da u 2019. godini njezina primanja iznose 1.580,35 kuna mjesečno, ali da ista unatoč tome nema

slobodnih novčanih sredstava koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku, na što da ukazuje okolnost da se 3136 dana nalazi u blokadi.

U vezi toga utvrđuje da je vjerovnik Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo u povodu oglasa suda objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova osporio popis imovine potrošača, navodeći da ona nije u potpunosti navela svoju imovinu, jer je suvlasnica stana u Zagrebu, Froudeova 1-3 u 4/6 dijela, a da je za pretpostaviti da u toj nekretnini postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja.

Međutim, u odnosu na navedeno utvrđuje da nekretnine ne mogu u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a biti predmetom unovčenja u ovom postupku, te da navedeni vjerovnik nije naznačio o kojim pokretninama potrošača bi se radilo, niti je o tome dostavio bilo kakve dokaze, u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a.

Stoga utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 2., 79.a stavak 2., 79.d stavak 5. i 79.g stavak 1., 2. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijane odluke počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima ožalbenog rješenja navodi o sadržaju priloženih isprava i samih tih isprava.

Naime, iz sadržaja priložene osnove za plaćanje javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba poslovni broj Ovr-56413/16 od 11. listopada 2016. godine, u pogledu koje je potrošač u točki III izreke pobijanog rješenja oslobođena od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d. o. o. iz Zagreba, Savska cesta 1, proizlazi da potonje trgovačko društvo nije vjerovnik potrošača po toj osnovi, već su to pojedinačno naznačeni suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Froudeova 1-3, zastupani po navedenom trgovačkom društvu kao upravitelju (zakonskom zastupniku), pa je pobijano rješenje doneseno protivno odredbi članka 79.g točka 4. ZSP-a, u vezi s odredbom članka 79.a tog Zakona.

Pri tome su neosnovani navodi vjerovnika kako je nejasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a to stoga jer je taj sud svoja činjenična i pravna utvrđenja u tom pravcu utemeljio na podacima koje mu je dostavila Fina, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a.

Stoga sud prvog stupnja nije bio dužan vršiti dodatnu provjeru potrošačeve imovine provođenjem uviđaja na adresi potrošača, niti izvođenjem nekih drugih dokaza na te okolnosti, već je upravo na vjerovnicima potrošača bio u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a teret dokaza da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, pa tako i pokretnine, a što isti prema pravilnom utvrđenju suda nisu učinili, pa su neutemeljene tvrdnje žalitelja o navodno neravnopravnom procesnom položaju istoga u odnosu na potrošača.

Međutim, ovdje valja navesti kao iz priloženih podataka o imovini potrošača proizlazi da je ista u razdoblju od 01. studenoga 2016. godine pa do 31. listopada 2019. godine osim primanja po osnovi mirovine ostvarivala i inozemni dohodak, koje činjenice je sud prvog stupnja propustio cijeniti u kontekstu eventualne primjene odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a, o čemu će voditi računa u nastavku postupka.

Što se tiče navoda žalitelja o nepoštenju potrošača, valja navesti da je na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom dana 27. studenoga 2019. godine izraženo pravno shvaćanje vezano uz postupak jednostavnog stečaja potrošača prema kojem će se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fine iz članka 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a, a sud prvog stupnja utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kuna, otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača, te osloboditi istoga od preostalih obveza, što znači da se u takvom slučaju potrošača ne može smatrati nepoštenim, pa je u tom kontekstu neosnovano pozivanje vjerovnika na odredbu članka 14. ZSP-a, te na naznačene odluke ovog drugostupanjskog suda, jer su iste donesene prije spomenutog sastanka od 27. studenoga 2019. godine.

S obzirom na gore ostvarenu bitnu postupovnu povredu, valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZSP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika za naknadu troškova postupka po žalbi.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti naznačenu bitnu povredu odredaba postupka, nakon čega će ponovno raspraviti i utvrditi da li su za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, a nakon toga ponovno odlučiti o prijedlogu Fine za provedbu tog postupka.

U Rijeci 10. lipnja 2020. godine.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17896-b3cf2**

Kontrolni broj: **0d3b9-0de69-4ae66**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.